心理科学进展 2021, Vol. 29, No. 7, 1195–1209
Advances in Psychological Science

https://doi.org/10.3724/SP.J.1042.2021.01195

·元分析(Meta-Analysis)·

黑暗三联征与攻击行为关系的元分析*

朱亚琳 金灿灿

(北京林业大学人文学院心理学系, 北京 100083)

摘 要 利用元分析方法, 从整体上探究黑暗三联征和攻击行为的关系, 共纳入 87 篇定量研究, 90 个独立样本, 41273 名被试进行元分析。结果发现: 黑暗三联征与攻击行为的关系均呈正相关(r = 0.338~0.405), 自恋与攻击行为的相关强度显著低于马基雅维利主义和精神病态的相关强度。黑暗三联征与攻击行为的关系受到文化背景、性别、攻击类型等多种因素的影响。结论显示, 自恋与其余两种黑暗人格有较大差异, 后续研究可以结合东方文化进一步探究黑暗三联征。

关键词 黑暗三联征, 马基雅维利主义, 自恋, 精神病态, 攻击行为

分类号 B848

1 引言

在人格的有关研究中, 人们往往将关注点集中在大五人格等比较常见的人格特质, 又或者是一些极端的精神病性的人格。近来, 研究者们将研究重心逐渐转移到一些介于正常和异常之间的人格特质, 如自恋(Narcissism)、马基雅维利主义(Machiavellianism)和精神病态(Psychopathy) (Dinić & Wertag, 2018; Jambroes et al., 2018)。这三个人格特质都偏离了正常, 但没有达到临床诊断标准。2002 年, Paulhus 和 William 将这三种人格特质结合起来作为一个整体的人格特质进行研究, 称之为黑暗三联征(Dark Triad)。

黑暗三联征与攻击行为紧密相连, 攻击行为作为心理健康的重要表现形式, 两者的关系能够从侧面反映黑暗三联征者的心理健康及适应水平, 探讨其关系能够为提高该类人群的心理健康水平提供理论指导。黑暗三联征与西方文化所提倡的开放、大胆等特质更加契合, 东方文化背景下的研究相对不多。本研究综合比较中国背景和国外背景下黑暗三联征和攻击行为关系的差异, 希望为中国今后的相关研究提供一定的参考。

1.1 黑暗三联征的特征

1.1.1 黑暗三联征的整体特征

黑暗三联征者共同表现为攻击行为、缺乏同理心、无视传统道德等等(郭远兵 等, 2013; 秦峰, 许芳, 2013)。他们情感淡漠, 无法识别情感(Harrison et al., 2016), 采用“快速生命史”策略(张小燕, 2018)。这种策略其实是一种进化的产物, 有利于在艰苦环境中提高生存率(朱远征, 2016), 因此, 黑暗三联征者具有一定的适应性, 而非病态心理(耿耀国 等, 2014; 张小燕, 2018), 攻击行为和反社会行为也只是他们采取的适应策略(Harrison et al., 2016)。尽管黑暗三联征各特质之间有众多的相似之处, 但它们有其各自的特点。

1.1.2 马基雅维利主义的特征

马基雅维利主义指的是一种利用他人为自己谋利的倾向(Southard & Zeigler-Hill, 2016), 最初被描述为一种不道德行为, 他们过于关注自己的利益(Deutchman & Sullivan, 2018; 何良兴 等, 2017; Rogoza & Cieciuch, 2018; Sabouri et al., 2016; Sehar & Fatima, 2016)、不相信别人(Rogoza & Cieciuch, 2018)。道德感的缺乏使其能够对他人采取操纵手段(Harrison et al., 2016; Klimstra et al., 2014; 张文娟, 张蕙, 2014), 塑造自我形象, 以达到追求地位和权力的目的, 而且认为别人也会做

收稿日期: 2020-08-10
* 北京市社会科学基金项目(20SRC018)。
通信作者: 金灿灿, E-mail: jcctxdy@163.com

出同样的选择(Harrison et al., 2016)。不过，马基雅维利主义并不算是一种病态心理，因为其具有适应性和良好的读心能力(耿耀国 等, 2014; Rogoza & Cieciuch, 2018)，在一定条件下，女性更愿意和男性马基雅维利主义者交往，马基雅维利主义的儿童也有更好的适应能力(耿耀国 等, 2014)。

1.1.3 精神病态的特征

精神病态最初被视为一种病态人格。随着研究的深入，研究者们发现正常人也会有相似的心理和行为，因此研究者开始将其作为一种介于正常和病态之间的人格特质进行研究(闫卫娟, 2019)，即亚临床精神病态(后面的精神病态均指亚临床精神病态)。该特质没有到达精神病的诊断标准，但是其冲动性较高(郭伟伟, 2017)，寻求刺激、低移情、不诚实(Sehar & Fatima, 2016)，具有反社会倾向(黄婧宜, 2015; Lau & Marsee, 2013)。同时，精神病态的个体难以从错误中吸取教训(Klimstra et al., 2014)。

1.1.4 自恋的特征

自恋是黑暗三联征中相对特殊的人格特质，最主要的特征是自大、自我中心和优越感(朱远征, 2016)。自恋者通常低自尊、很脆弱(Harrison et al., 2016)，追求赞美和虚荣感(Sabouri et al., 2016)。高度自恋的人被进一步描述为敌对、对批评过度敏感(Lau & Marsee, 2013)。实际上，自恋可以说是黑暗三联征中的较为“积极”的特质，其原因在于自恋者表现得勇敢、开放、有魅力，能够进行自我激励，实现自我(郭伟伟, 2017)，具有更强的社会适应性(赛雪莹, 2019)和更高的情商(Scavone, 2017)。

1.2 黑暗三联征与攻击行为关系的相关理论

目前主要有 Anderson 和 Bushman (2002)的一般攻击模型(General Aggression Model, GAM)、Mischel 以及 Shoda (1995)的认知−情感人格系统理论(Cognitive-Affective System Theory of Personality, CAPS)和 Gammon 等人(2011)的攻击模型论及了黑暗三联征与攻击行为的关系。一般攻击模型认为攻击行为是由包括人格特征在内的个人因素和环境因素(如文化)之间的相互作用导致的，它们会作用于由个体的认知、情感和觉醒组成的内部状态，并最终影响攻击的表现，产生的攻击行为又将反作用于人格特质。CAPS 理论(认知−情感人格系统理论)则强调个体在不同情境下表现出的差异正是内部人格结构的反映，这些人格结构就是认知情感单元，包括了编码、信念和期望、情感反应、目标和价值观、能力和自我调节计划五个单元。这些因素共同导致了行为的产生。Gammon 等人(2011)提出的攻击模型结合一般攻击模型细化了 CAPS 的理论，该模型强调了黑暗三联征在攻击行为产生时的重要性，认为黑暗三联征与特定的环境触发事件相互作用，导致内部的认知情感系统变化，最终产生了攻击行为，攻击行为又会反作用于认知情感系统，对其产生一定的影响。

从以上理论可以看出，黑暗三联征是稳定的人格特征，通过与其他因素的相互作用，容易引发攻击行为。但是黑暗三联征各个人格特质与攻击行为的具体关系如何还不清楚，两者的关系具体受到哪些(环境)因素的影响仍有待讨论。

1.3 黑暗三联征与攻击行为关系的主效应

攻击行为是黑暗三联征的一个显著特征(郭伟伟, 2017)。通常认为，马基雅维利主义的攻击行为是计划后的结果(Williams et al., 2010)，他们擅长用操纵的手段进行攻击(Southard & Zeigler-Hill, 2016)。精神病态是唯一能够单独预测攻击的特质(Sehar & Fatima, 2016)。有元分析也发现，精神病态与攻击行为联系紧密(van Geel et al., 2017)。精神病态始终与高水平的攻击行为有关，更容易表现出暴力和违法行为(Lau & Marsee, 2013)。而自恋者往往是为了维护自尊和自我形象而采取攻击行为(秦峰, 许芳, 2013)。虽然也是直接的攻击行为，但相对“被动”一些(郭伟伟, 2017; 黄婧宜, 2015)。可以发现，三个人格特质都与攻击行为存在一定的关系，但从这些证据看来，似乎精神病态更加冲动，与攻击行为的关联性更强，而自恋更加被动，与攻击行为的联系较弱。由此，提出本研究要探讨的第一个问题：三个人格特质与攻击行为的关系强度是否具有差异？

1.4 黑暗三联征与攻击行为关系的调节效应

三个黑暗特质产生攻击行为的原因、攻击的表现形式都是不一样的，目前对攻击行为的研究存在不同的侧重点，黑暗三联征与攻击行为的关系受到多种因素的影响。

1.4.1 攻击类型的调节

攻击可以分成身体攻击和语言攻击、主动攻

击和反应攻击、直接攻击和间接攻击、关系攻击，这些不同的攻击行为分类之间具有一定的重合，因此也有研究者在这些类型的基础上进一步细分，如主动身体攻击、反应身体攻击、主动语言攻击、反应语言攻击等等。

马基雅维利主义者可能会采取间接的关系攻击(秦峰, 许芳, 2013)，他们把操纵作为一种获取地位的手段，当他们的地位受到威胁时，会采取间接的关系攻击(Parker, 2019)。相对直接攻击而言，马基雅维利主义与关系攻击的关联更强(Lau & Marsee, 2013)。

精神病态者的攻击行为冲动、直接、有危害性、无计划性(Baughman et al., 2012; Derefinko, 2015; Harrison et al., 2016)，更容易采取直接的(Goodboy & Martin, 2015)和反应性的攻击方式(Noser et al., 2014)。但也有证据表明精神病态与攻击行为都呈正相关，只是与身体攻击的联系更强(Coyne & Thomas, 2008; Muris et al., 2013)。

当自恋者的自尊心受到伤害或者其形象受到损害时，就会产生直接的攻击行为(郭伟伟, 2017; 黄婧宜, 2015)。也有学者深入探讨了自恋类型与攻击类型的联系，比如适应性自恋与关系攻击有强烈的联系，非适应性自恋越高，主动攻击频率越低(Lau & Marsee, 2013)。自恋与关系攻击还可能受到马基雅维利主义的调节(Klimstra et al., 2014)。

因此，拟提出第二个问题：不同类型的攻击行为与黑暗三联征的关系强度是否有差异？

1.4.2　测量方式与测量工具的调节

黑暗三联征的测量方式主要有两种，第一种是整体测量，即用同一量表测量黑暗三联征；第二种为分别测量，用不同的量表测量黑暗三联征。整体测量比分别测量具有更好的内部一致性(Klimstra et al., 2014)，但是题目数量较少，对各特征细节性的描述相对不足(李洪翔, 2014)。

黑暗三联征的整体测量主要有两个量表，分别是黑暗十二条(The Dirty Dozen, DD)和短式黑暗三联征量表(Short Dark Triad, SD3)。有研究发现，使用 SD3 时可能会产生文化差异，需要谨慎使用(孙群博, 2015)。

在分别测量黑暗三联征时，马基雅维利主义最常用的是马基雅维利主义量表(Machiavellianism Scale, Mach IV)，自恋最常用的是自恋人格问卷(Narcissistic Personality Inventory, NPI)。精神病态主要用的有莱文森自陈式精神病态量表(Levenson Self-Report Psychopathic Scale, LSRP)、精神病态人格问卷(Psychopathic Personality Inventory, PPI)。但是这些量表都不是李克特量表，三个量表的成绩不能直接相加比较(李洪翔, 2014)，但分开测量的题目数量丰富，能够较为详细地进行测量。

综上，两种不同的测量方式各有优劣，在黑暗三联征与攻击行为的关系测量中，可能也会受到测量方式不同的影响，而且目前并没有一个进行综合比较的研究。因此，拟提出第三个问题：不同的测量方式和工具是否会对黑暗三联征和攻击行为的关系产生影响？

1.4.3　文化因素的调节

随着全球化的发展，文化因素越来越受到重视。目前存在的文化维度的理论中，主要有霍夫斯泰德的国家文化价值理论。以中国为代表的东方文化国家具有高权力距离、强调集体主义和男性权力、对不确定性的规避较高、追求长期利益，而以美国为代表的西方国家则大致相反(廖俊峰, 2014)。

目前关于黑暗三联征的研究大部分都是在西方文化下进行的，通常认为黑暗三联征与西方文化更加契合，攻击行为作为黑暗三联征的特征之一，可能会受到文化的鼓励，在西方文化下，两者的相关系数更紧密。有研究者认为，黑暗三联征背离了鼓励合作、宣扬奉献的东方集体主义文化，但却是西方物质、竞争的个人主义文化的极端发展(秦峰, 许芳, 2013)。

但是可以发现，黑暗三联征者重视短期利益、以自我为中心、追求刺激和风险的特征与西方文化更加契合，而黑暗三联征者的强调权力的特征则和以男性主义为特征的东方文化更加相像。另外东方文化相比西方文化更加强调中庸之道，包容性更强(黄玲玲, 2020)。黑暗三联征的研究在东方文化背景下的也比较少。因此无法确定黑暗三联征是否在西方背景下比东方背景下与攻击行为的关系更加强。拟提出第四个问题：不同的文化背景是否会对黑暗三联征与攻击行为的关系产生影响？

1.4.4　被试特征的调节

(1)性别因素

总的来说，男性的黑暗三联征水平普遍高于女性(Klann, 2017)。男性在进化的过程中更倾向于

采取直接的方式满足生存需求(胡高英, 2018), 即实施直接攻击行为; 女性则更倾向于采取关系攻击(Inancsi et al., 2018; Sehar & Fatima, 2016)。因此, 性别可能会调节黑暗三联征与攻击行为的关系。拟提出本研究第五个问题: 性别是否会对黑暗三联征和攻击行为的关系产生影响?

(2)被试年龄

根据埃里克森的观点, 每个人在不同的成长阶段会面临不同的发展问题, 影响攻击行为的因素也会越来越多。随着年龄增加、环境的复杂化, 黑暗三联征与攻击行为的关系也可能发生变化。因此本研究拟探讨的第六个问题是, 在儿童、青少年、成年人中, 黑暗三联征与攻击行为的关系强度是否有不同?

1.4.5 文献特征的调节

(1)文献出版类型

一般来说, 显著的结果更容易被出版发表, 但是, 并不代表没有被发表的文献就没有意义, 相应地, 发表出去的文献可能也更加规范。因此, 元分析中讨论的文献应该同时包括出版和未出版的文献, 避免结果因为收集问题而产生偏差。拟提出第七个问题: 在不同的出版类型中, 黑暗三联征与攻击行为的关系强度是否存在显著差异?

(2)文献出版年代

现代文化表现出对黑暗三联征的包容性, 可能较少引发攻击行为。同时, 随着影响攻击行为社会因素的不断增多, 黑暗三联征与攻击行为的关系可能会不断削弱。因此, 拟提出第八个问题: 黑暗三联征与攻击行为的关系强度是否会随着时代的变化不断削弱?

2 方法

本研究依据系统综述和元分析优先报告的条目(Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses, PRISMA)的标准及 PRIOR-MAMA (Preferred Reporting Items for Open and Reproducible Meta-analysis)检查清单进行(Moher et al., 2009)。

2.1 文献检索

中文检索以“黑暗人格”、“黑暗三联征”、“马基雅维利主义”、“精神病态”、“自恋”、“攻击”、“侵犯”为关键词, 进行了中文文献搜索, 共搜索到了 2264 篇相关文献。其中, 在中国期刊数据库(CNKI)检索了 1508 篇文献, 在中国科技期刊数据库(维普)检索了 376 篇文献, 在万方数据库上检索了 380 篇文献。

英文检索以“dark triad personality”, “Dark Triad trait”, “Machiavellianism”, “narcissism”, “psychopathy”, “Aggressive”为关键词在多个英文数据库进行了检索, 共搜索到 5145 篇相关英文文献。其中 Web of Science (SCI)检索了 591 篇英文文献, Science Direct 检索了 4043 篇英文文献, PsycNet 检索了 82 篇英文文献, Engineer Villiage 检索了 75 篇英文文献, Wiley 检索了 124 篇英文文献, SAGE 检索了 74 篇英文文献, 谷歌学术检索了 113 篇英文文献, Proquest 检索了 43 篇英文文献。

主要检索了从 2002 年到 2020 年的文献, 2020 年 1 月 28 日开始检索, 2020 年 3 月底停止搜索文献, 2020 年 5 月 19 日进行了二次更新。具体流程图如图 1 所示。

2.2 文献编码

2.2.1 文献纳入和排除标准

文献纳入标准: (1)包括黑暗三联征与攻击性关系的 r 值或 t 值、一元回归系数; (2)自我评价; (3)横断面研究; (4)出版和未出版的文章; (5)研究工具为量表。

文献舍去标准: (1)非中英文文献; (2)研究对象为精神病人; (3)因为本研究是对一般意义上的攻击行为的研究, 删去不易归类的攻击行为和新型的攻击行为, 如“网络欺凌”、“亲密关系攻击”等。

2.2.2 文献编码标准

主要有以下 4 个值得注意的地方:

(1)一个独立样本对应一条编码, 如果某个文献有多个独立样本, 则编码多条, 如果一个独立样本用不同的研究工具测量同一个变量, 也编码成为多条, 作为调节变量。

(2)本研究选择研究黑暗人格与心理健康的总体相关是否有差异, 因此对于未报告总体相关系数的文献, 选取各维度相关系数的平均值作为整体相关系数效应值。

(3)调节变量的编码问题:

攻击类型。根据文献中的攻击类型如实记录。

测量工具。黑暗三联征测量工具的编码, 主要根据其不同的测量工具的频率进行编码, 将一个量表的多个版本编码为一个类型, 频率太少的量表则编码为其它类型。由于攻击行为的测量工

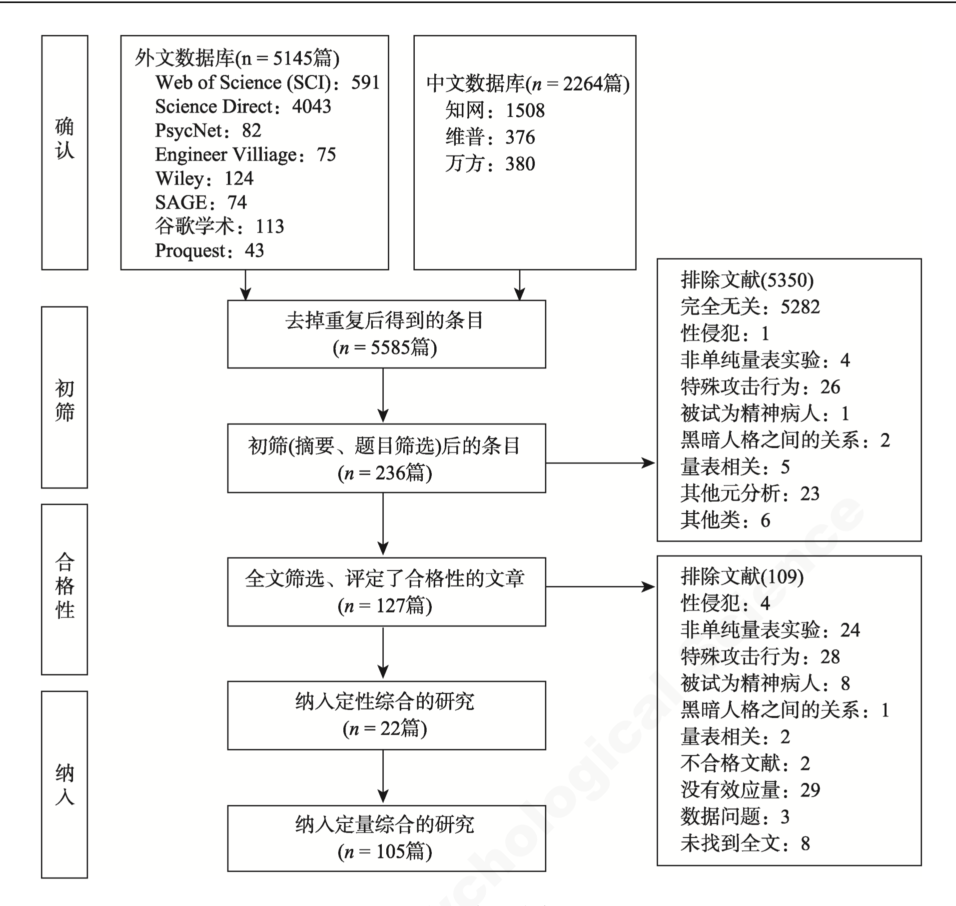


图 1　文献检索与搜索流程图

具与攻击类型大部分重合，而且攻击类型比测量工具的编码更加细致，故保留攻击类型的编码。

测量方式。根据测量的特点，分成整体测量和分别测量两种测量方式。

性别。绝大多数的研究都没有单独报告男生和女生的相关系数，根据研究中的被试性别比例，成为两类：男性较多(男性>50%)；女性较多(女性>50%)。

被试年龄。根据年龄段划分为儿童(0~12 岁)、青少年(13~17 岁)和成年人(18 岁及以上)。

文化背景。黑暗三联征在不同的国家有不同的积极和消极的定义，与每个国家的文化紧密相连，而文化和地理区域联系紧密，因此，本研究参考联合国地理区域划分，将国家划分为地理亚区。

文献出版类型。根据文献是否出版到正式刊物(期刊文章)上划分为出版和未出版(学位论文)两大类。

文献出版年代。根据文献出版年代如实记录。

(4)效应值的编码问题：根据本研究中黑暗三联征的分类，将其划分为 4 个输出结果，分别是自恋、马基雅维利主义、精神病态和总的黑暗三联征。

2.3　文献质量评价

若文献质量不能得到保证，最后分析出来的结果也难以令人信服，因此需要进行文献质量评价。根据本研究源文献的特点，选择了相应非实验、横断面研究的文献质量评价工具——JBI PACES (JBI Critical Appraisal Checklist for Analytical Cross Sectional Studies)，文献评分大于总分的70%被认为文献质量较高，舍去不符合文献质量评价要求的文章，共舍去两篇不符合质量评价标准的文章。

最终获得满足元分析条件的研究有 87 项。其中，中文文献有 10 篇，英文文献 77 篇；硕博士论文 9 篇，学术期刊论文 78 篇。一共有 90 个独立样本，共有 41273 名被试，包括儿童、青少年、罪

犯、大学生等多个群体，来自中国、美国、英国等多个国家。

2.4 分析

本研究使用 Comprehensive Meta-Analysis 3.0 (CMA3.0)进行元分析。假设元分析中的各项研究是异质的，使用同质性检验后，如果 $p \leqslant 0.05$，则使用随机效应模型，如果 $p > 0.05$，则使用固定效应模型。将效应值以 *Fisher Z* 分数进行转换，同时将样本量的大小作为权重进行统计分析，最后将 *Z* 分数转化为平均相关系数进行处理。

3 结果

3.1 出版偏误分析

使用 Classic *fail-safe N*、Egger test (回归截距法)检验出版偏误。马基雅维利主义与攻击行为关系的 Egger test (回归截距法)显示，$t = 0.06$, $p > 0.05$，*fail-safe N* 的结果显示 $Z = 53.1$, $p < 0.001$, $N = 41116$，说明存在出版偏差的可能性极低。精神病态与攻击行为关系的 Egger test (回归截距法)显示，$t = 1.85$, $p > 0.05$, *fail-safe N* 的结果显示 $Z = 83.5$, $p < 0.001$, $N = 201539$；自恋与攻击行为关系的 Egger test (回归截距法)显示，$t = 0.35$, $p > 0.05$。*fail-safe N* 的结果显示 $Z = 57.6$, $p < 0.001$, $N = 104388$；整体黑暗人格与攻击行为关系的 Egger test (回归截距法)显示，$t = 1.55$, $p > 0.05$, *fail-safe N* 的结果显示 $Z = 44.19$, $p < 0.001$, $N = 9786$。因此，本研究存在出版偏误的可能性很低。

3.2 整体效应分析

对黑暗人格和攻击行为的关系进行异质性检验，可以发现黑暗人格与攻击行为的关系是异质的(见表 1 最后一列)，因此采取随机效应模型进行分析。整体效应的结果分析发现(见表 1)，黑暗人格与攻击行为的关系均呈正相关。根据 Lipsey 等人(2001)对效应值大小的定义：*r* 值小于等于 0.1，则效应较小；*r* 值等于 0.25 被认为中等效应；*r* 值大于等于 0.5，效应较大。可以看出黑暗人格与攻击行为的关系均是中等程度的正相关。进一步检验也发现，自恋和攻击行为的相关系数显著弱于马基雅维利主义($Q(1) = 17.00$, $p < 0.001$)、精神病态($Q(1) = 45.01$, $p < 0.001$)、整体黑暗三联征($Q(1) = 18.25$, $p < 0.001$)与攻击行为的相关系数。

3.3 调节效应分析

对马基雅维利主义和攻击行为的关系的调节效应分析结果如表 2 所示。

表 1 黑暗人格与攻击行为关系的元分析统计结果汇总

黑暗人格	独立 *ES* 数量	被试数量	效应值以及 0.95 置信区间			*Z* 值	*p*	同质性分析
			点估计	下限	上限			
马基雅维利	56	9240	0.39	0.35	0.44	15.49	0.000	$Q(55) = 675.71$, $p < 0.001$
精神病态	111	28945	0.38	0.37	0.39	97.92	0.000	$Q(110) = 1268.30$, $p < 0.001$
自恋	121	29118	0.28	0.25	0.31	20.03	0.000	$Q(120) = 1273.57$, $p < 0.001$
整体黑暗三联征	39	6801	0.37	0.34	0.41	19.74	0.000	$Q(38) = 198.13$, $p < 0.001$

表 2 相关因素对马基雅维利主义和攻击行为关系调节效应的分析

调节变量	同质性分析			类别名称	独立 *ES* 数	*n*	效应值及 0.95 的置信区间			双尾检验
	Q 组间	*df*	*p*				点估计	上限	下限	*Z* 值
马基雅维利主义的测量工具	11.08	3	0.011	DD	15	2800	0.40	0.34	0.46	11.28***
				M others	5	499	0.68	0.44	0.84	4.44***
				Mach	25	3881	0.35	0.30	0.40	13.08***
				SD	11	2060	0.32	0.27	0.36	12.41***
攻击类型	3.31	1	0.069	间接攻击	2	913	0.47	0.37	0.56	8.19***
				直接攻击	2	913	0.32	0.17	0.45	4.07***
年龄	10.80	2	0.005	成年人	29	5726	0.35	0.31	0.38	18.10***
				儿童	2	280	0.26	0.18	0.33	6.21***
				青年人	25	3234	0.46	0.37	0.54	8.69***

注：*** $p < 0.001$

马基雅维利主义的测量工具显著调节了两者的关系。具体而言, 其他类型马基雅维利主义量表的相关系数显著高于 Dirty Dozen (DD)量表(Q (1) = 4.49, $p < 0.05$)、Short Dark Triad (SD)量表(Q (1) = 7.15, $p < 0.01$)、Mach 量表(Q (1) = 6.13, $p < 0.05$)的相关系数。Dirty Dozen (DD)量表的相关系数显著高于 Short Dark Triad (SD)量表的相关系数, Q (1) = 4.78, $p < 0.05$。(2)攻击类型显著调节了两者的关系。其中, 间接攻击的相关系数边缘显著强于直接攻击的相关系数, Q (1) = 3.31, $p < 0.1$。(3)年龄显著调节了两者的关系。青年人的相关系数显著强于成年人(Q (1) = 4.67, $p < 0.05$)和儿童的相关系数(Q (1) = 10.59, $p < 0.01$)。成年人的相关系数显著强于儿童的相关系数, Q (1) = 4.59, $p < 0.05$, 即青年人 > 成年人 > 儿童。

对精神病态和攻击行为关系的调节作用分析发现(见表 3): (1)出版类型显著调节了两者的关系。未正式出版的相关系数显著高于正式出版的文献, Q (1) = 7.80, $p < 0.01$。(2)文化背景显著调节了两者的关系。东南亚的相关系数显著高于北美(Q (1) = 3.67, $p < 0.1$)和西非(Q (1) = 30.04, $p < 0.001$)。北美的相关系数显著强于西非, Q (1) = 32.97, $p < 0.01$。即东南亚 > 北美 > 西非。(3)性别显著调节了两者的关系。男生较多的相关系数显著弱于女生较多的相关系数, Q (1) = 5.26, $p < 0.05$。(4)精神病态的测量工具显著调节了两者的关系。Short Dark Triad (SD)量表的相关系数显著强于 Dirty Dozen (DD)量表, Q (1) = 5.08, $p < 0.05$。(4)攻击类型显著调节了两者的关系。身体攻击的相关系数显著高于语言攻击, Q (1) = 3.43, $p < 0.1$。

自恋与攻击行为关系的调节作用如表 4, 可以发现: (1)测量方式调节了自恋和攻击行为的关系。分别测量的相关系数显著强于整体测量, Q (1) = 21.29, $p < 0.001$。(2)文化背景可以调节自恋与攻击行为的关系。其中, 北美地区自恋和攻击行为的关系显著强于东亚地区, Q (1) = 17.85, $p < 0.001$。(3)性别调节了两者的关系。男生较多的群体自恋和攻击行为的关系显著强于女生较多的群体, Q (1) = 14.15, $p < 0.001$。(4)自恋的测量工具可以调节两者的关系。其中, Dirty Dozen (DD)量表测量的自恋和攻击行为相关系数显著弱于 APSD 量表(Q (1) = 46.92, $p < 0.001$)、NPI 量表(Q (1) = 3.86, $p < 0.05$)以及郑涌版本量表(Q (1) = 10.29, $p < 0.01$)的相关系数。NPI 量表的相关系数显著弱于郑涌版本量表(Q (1) = 4.65, $p < 0.05$)和 APSD 量表(Q (1) = 46.58, $p < 0.001$)的相关系数。郑涌版本的量表相关系数显著弱于 APSD 量表(Q (1) = 18.38, $p < 0.001$)的相关系数。即 APSD > 郑涌版本 > NPI > DD。(5)年龄可以调节两者的关系。儿童自恋和攻击行为的关系显著强于成年人(Q (1) = 199.62, $p < 0.001$)和青年人(Q (1) = 164.01, $p < 0.001$)。青年人自恋与攻击行为的相关系数边缘显著强于成年人的相关系数, Q (1) = 3.43, $p < 0.1$。

表 3　相关因素对精神病态和攻击行为关系调节效应的分析

调节变量	同质性分析			类别名称	独立 *ES* 数	*n*	效应值及 0.95 的置信区间			双尾检验
	Q 组间	*df*	*p*				点估计	下限	上限	*Z* 值
出版类型	7.80	1	0.005	未正式出版	5	1499	0.46	0.43	0.50	21.79***
				正式出版	106	27606	0.40	0.37	0.43	26.79***
文化背景	49.91	2	0.000	北美	54	8812	0.42	0.38	0.46	18.37***
				东南亚	2	1027	0.52	0.42	0.60	9.31***
				西非	2	267	0.16	0.07	0.24	3.66***
性别	5.26	1	0.022	男生多	45	15458	0.37	0.32	0.41	14.07***
				女生多	59	13166	0.43	0.40	0.46	23.95***
精神病态的测量工具	5.08	1	0.024	DD	18	4499	0.39	0.33	0.45	12.01***
				SD	11	2060	0.48	0.43	0.52	16.03***
攻击类型	3.43	1	0.064	身体攻击	16	4321	0.45	0.39	0.51	13.10***
				语言攻击	13	3863	0.36	0.28	0.44	8.43***

注: *** $p < 0.001$

表 4 相关因素对自恋和攻击行为关系调节效应的分析

调节变量	同质性分析			类别名称	独立 ES 数	n	效应值及 0.95 的置信区间			双尾检验
	Q 组间	df	p				点估计	下限	上限	Z 值
测量方式	21.29	1	0.000	整体测量	28	5501	0.17	0.11	0.22	5.77***
				分别测量	93	23617	0.31	0.28	0.34	20.43***
文化背景	17.85	1	0.000	北美	58	7699	0.35	0.30	0.39	14.61***
				东亚	31	6807	0.20	0.15	0.26	7.64***
性别	14.15	1	0.000	男生多	37	14254	0.35	0.31	0.39	14.46***
				女生多	80	14031	0.24	0.21	0.28	13.54***
自恋的测量工具	58.05	3	0.000	DD	17	3441	0.17	0.09	0.25	4.09***
				APSD	16	10892	0.54	0.47	0.60	13.22***
				NPI	45	6811	0.26	0.23	0.29	14.23***
				郑涌版本	7	2935	0.34	0.28	0.40	9.84***
年龄	199.90	2	0.000	成年人	74	13578	0.25	0.22	0.28	15.24***
				儿童	2	160	0.80	0.75	0.83	19.25***
				青年人	45	15380	0.30	0.26	0.34	13.49***

注：*** $p < 0.001$

即儿童 > 青年人 > 成年人。

整体黑暗人格与攻击行为的关系的影响因素如表 5 所示。结果显示，测量方式显著调节了两者的关系，其中分别测量的相关系数显著强于整体测量的相关系数，Q (1) = 12.63, $p < 0.001$。文化背景显著调节了两者的关系，其中，北美的相关系数显著强于东亚(Q (1) = 7.34, $p < 0.01$)和西欧(Q (1) = 5.94, $p < 0.05$)的相关系数。

使用元回归分析出版年代对黑暗人格与攻击行为关系的影响，结果表明，只有自恋和整体黑暗人格与攻击行为的关系受到出版年代的影响。随着出版年代的增加，自恋与攻击行为的关系(Q (1) = 4.22, $p < 0.05$)和整体黑暗人格与攻击行为的关系(Q (1) = 30.55, $p < 0.001$)越来越不紧密(见表 6)。

表 5 相关因素对整体黑暗人格和攻击行为关系调节效应的分析

调节变量	同质性分析			类别名称	独立 ES 数	n	效应值及 0.95 的置信区间			双尾检验
	Q 组间	df	p				点估计	下限	上限	Z 值
测量方式	12.63	1	0.000	整体测量	26	4860	0.33	0.29	0.37	16.29***
				分别测量	13	1941	0.44	0.39	0.49	15.47***
文化背景	11.13	2	0.004	北美	19	2894	0.43	0.39	0.46	19.21***
				东亚	4	1107	0.26	0.14	0.38	4.06***
				西欧	9	1511	0.34	0.28	0.40	10.54***

注：*** $p < 0.001$

表 6 出版年代对黑暗人格与攻击行为关系的回归

调节变量	同质性分析			成份	效应值及.95 的置信区间			双尾检验
	Q	df	p		点估计	下限	上限	Z 值
自恋	4.22	1	0.040	斜率	−0.01	−0.02	−0.00	−2.05*
				截距	17.36	1.07	33.61	2.09*
整体黑暗人格	30.55	1	0.000	斜率	−0.03	−0.04	−0.02	−5.53***
				截距	63.33	41.01	85.65	5.56***

注：* $p < 0.05$、*** $p < 0.001$

4　讨论

4.1　黑暗三联征与攻击行为关系的主效应

与前人研究结论一致(van Geel et al., 2017), 本研究显示黑暗三联征与攻击行为的关系均呈显著正相关, 更进一步的是本研究还发现了自恋与攻击行为的相关系数要显著弱于其他两个黑暗人格特质。这表明, 自恋是黑暗三联征中相对“积极”的人格特质(张小燕, 2018), 马基雅维利主义和精神病态则更为“黑暗”。三者虽然具有共同的核心, 不过差异也比较明显, 这可能与目前的测量方式较为简单有关, 黑暗三联征的划分需要进一步的理论和实证探讨。已有研究者根据黑暗人格测量方式的缺陷, 在大五人格的基础上增加了一个诚实−谦逊维度, 根据所含因素的英文名称和数量, 提出了人格结构 HEXACO 模型, 它与黑暗人格显著负相关(Klann, 2017)。这就在大五人格框架上纳入了黑暗人格的对立面, 但不过作为“光明面”的大五人格和黑暗三联征似乎也很难说是一体两面, 而更像是两种不同的人格特质。

4.2　黑暗三联征与攻击行为关系的调节效应

黑暗三联征与攻击行为的关系均受到攻击类型的调节。相比直接攻击, 马基雅维利主义与间接攻击的相关系数更强, 这与马基雅维利主义擅长操纵和谋略的特点一致。身体攻击与精神病态的关系强于语言攻击与精神病态的关系。精神病态得分较高的个体更冲动, 更容易出现暴力和违法行为(Lau & Marsee, 2013), 这也证实了以往的研究结果(Coyne &Thomas, 2008)。

同时, 文化背景也会影响黑暗人格与攻击行为的关系。除马基雅维利主义外, 自恋、精神病态与整体黑暗人格与攻击行为的关系均受到文化背景的调节。北美地区自恋和攻击行为的相关系数显著强于东亚地区的相关系数。原因可能在于, 自恋的自大和以自我为中心特征, 与霍夫斯泰德的国家文化价值理论体系下的西方文化更加契合。另外, 东方文化的集体主义文化、中庸之道可能降低了自恋和攻击行为之间的关系, 而西方文化的个人主义则鼓励了攻击行为的产生。

精神病态与攻击行为相关系数强度排列为, 东南亚 > 北美。本研究中东南亚地区的样本主要为新加坡的青少年, 在霍夫斯泰德的国家文化价值理论体系下, 新加坡相比于其他东方文化下的国家, 长期价值导向排名靠后。同时受西方文化的影响, 其低不确定性规避, 与精神病态的特点相契合, 而且研究的被试样本为青少年。青年人血气方刚, 也最需要成功, 而且按照埃里克森的观点, 青少年的社会危机主要是角色统一对角色混乱, 因此其黑暗三联征特质更加明显。受到文化和被试特点的双重影响, 东南亚地区精神病态和攻击行为的相关系数最强。

北美地区的整体黑暗三联征与攻击行为的相关系数显著强于西欧。虽然西欧整体上属于西方文化, 但相比于北美地区的国家, 权力距离则更低, 整个社会贯穿着合作互助、平等的精神, 追求高度民主。因此, 相比于西欧, 北美地区更加符合黑暗三联征的特点, 其文化更鼓励攻击行为。

此外, 性别对自恋和精神病态与攻击行为的关系产生了调节作用。男性多的研究的自恋与攻击行为的相关系数比女性多的研究更强, 这有可能是进化因素所致。社会角色理论发现, 男性在进化中面临更多的生存压力, 导致其攻击行为大于女性, 进一步导致具有自恋特质的男性与攻击行为的关系更强(胡高英, 2018; Inancsi et al., 2018)。还有元分析发现, 自恋具有性别差异, 男性更倾向于自恋, 且具有跨年龄的稳定性(Grijalva et al., 2015), 这也可能是男性自恋与攻击行为关系显著强于女性的原因之一。

4.3　本研究的不足与展望

黑暗三联征自 2002 年提出以来已经积累了不少研究, 但并没有一个研究系统地总结黑暗三联征与攻击行为的关系。本研究阶段性的总结了自 2002 年正式提出黑暗三联征以来国内外的研究, 为后来研究提供了一定参考, 也存在一些不足之处。

(1)构念关系的问题。本研究发现自恋与攻击行为的关系与其他两类黑暗三联征存在一定程度的差异, 因此, 对黑暗三联征中的三个构念的相互关系还需要进一步探讨明确, 尤其是自恋的独立性与黑暗人格的整体性问题。

(2)黑暗三联征与攻击行为作用机制的问题。Gammon 等人(2011)的攻击模型论述了黑暗三联征会通过影响其内部的认知过程(如自尊)对攻击行为产生影响。而本研究证实了黑暗三联征的不同维度与不同类型的攻击行为联系紧密。结合这两点, 未来研究可以进一步探讨黑暗三联征的不

同维度通过内部认知过程影响不同攻击行为的作用机制问题。

(3)文献来源的问题。本研究选取进行元分析的文献均是横断面研究，研究结论具有一定的局限性，目前对于黑暗三联征和攻击行为关系纵向研究也比较少，未来研究可以对两者关系进行纵向研究，得出更明确的因果关系。同时，本研究选择的文献均是自我报告的文献，可能存在一定的报告偏差。未来可以增加他评方式的研究，并对比不同评价主体的差异。

(4)结果分析的问题。纳入黑暗三联征与攻击行为关系的部分研究偏少，比如某些文化背景、测量工具等等。对这些研究数量较少的分析结果应谨慎解释。虽然本研究采用随机模型，尽可能减轻结果偏倚，但后续研究应该注意平衡样本量。此外，对于三个及以上水平的调节变量，采用了两两比较的方式进行事后检验，可能会增大 α 错误的概率，也是今后研究的待改进之处。

5 结论

本研究利用元分析的方法探究黑暗人格与攻击行为的关系，主要有以下几点发现：(1)整体上，攻击行为和黑暗三联征均呈正相关，自恋与攻击行为的关系显著低于马基雅维利主义和精神病态；(2)黑暗三联征与攻击行为的关系受到攻击类型、文化背景、性别、测量工具、被试年龄、文献出版类型多种因素的影响，不同的黑暗人格与攻击行为的关系的影响因素存在差异。

参考文献

(*表示元分析纳入的文献)

耿耀国，常国胜，李丽，孙群博，黄婧宜. (2014). 马基雅维里主义人格特质研究述评. *中国临床心理学杂志, 22*(5), 816–820.

*耿耀国，郭伟伟，王丛丹，杨子皞，闫凤严，范雯健，赛雪莹. (2018). 宽恕水平与攻击行为: 精神病态与自恋特质的调节效应. *中国临床心理学杂志, 26*(2), 294–298.

*郭伟伟. (2017). *黑暗三联征与人际关系和攻击行为的相关研究* (硕士学位论文). 郑州大学.

郭远兵，漆昌柱，黄朝云. (2013). "黑暗三联征": 一个有短暂但丰富研究历史的人格变量. *中国健康心理学杂志, 21*(9), 1365–1367.

何良兴，苗莉，宋正刚. (2017). 创业特质研究: 基于黑暗人格和情绪特质的述评. *科技进步与对策, 34*(24), 125–130.

*何婷. (2010). *自恋与攻击：虚夸和特权的不同作用* (硕士学位论文). 中山大学，广州.

胡高英. (2018). 黑暗三联征本土化研究述评. *考试周刊,* (80), 193–194.

黄婧宜. (2015). *黑暗三联征人格特质对人际关系和心理理论的影响* (硕士学位论文). 郑州大学.

黄玲玲. (2020). *思维方式跨文化比较* (硕士学位论文). 中山大学，广州.

*李东阳，高雪梅. (2011). 隐性自恋与攻击性的关系研究. *保健医学研究与实践, 8*(3), 29–31.

李洪翔. (2014). Short-D3 的信效度分析. *太原师范学院学报：自然科学版, 13*(4), 72–75.

*李腾飞，张良，潘斌，陈光辉. (2016). 马基雅维利主义对攻击行为的影响：同伴信念的中介作用. *中国临床心理学杂志, 24*(3), 523–526.

*李伟，张庆春，袁静. (2017, 12 月). *自恋与攻击行为和亲社会行为:感觉寻求的中介作用,* Paper presented at the 2017 3rd BF International Conference on Psychology, Sports Science and Social Sciences (BF-PSS 2017)，日本札幌.

廖俊峰. (2014). *东西方文化价值差异下的冲动性购买研究* (博士学位论文). 华南理工大学，广州.

秦峰，许芳. (2013). 黑暗人格三合一研究述评. *心理科学进展, 21*(7), 1248–1261.

赛雪莹. (2019). *童年逆境与黑暗人格及白细胞水平的关系* (硕士学位论文). 郑州大学.

*宋健，蔡晴，胡兴林，陈晓. (2013). 大学生显性自恋、隐性自恋与特质攻击的关系研究. *中国健康心理学杂志, 21*(5), 746–749.

孙群博. (2015). *两种黑暗三联征测量工具的信效度检验及初步应用* (硕士学位论文). 郑州大学.

闫卫娟. (2019). *黑暗三联征与生命意义感* (硕士学位论文). 郑州大学.

*杨松达，朱麒臻，朱会明，莫庆民，陶剑飞，郭丽. (2017). 澳门内地大学生自恋人格与攻击性关联分析. *中国学校卫生, 38*(3), 374–377.

*尹忠泽，张文杰. (2019). 高中生隐性自恋与攻击性的关系研究. *中小学心理健康教育, 9*, 11–16.

*张宝强. (2012). *父母教养方式、自恋人格与大学生攻击性的关系研究* (硕士学位论文). 杭州师范大学.

张文娟，张惠. (2014). 黑暗三人格的两面性及心理机制解析. *北京师范大学学报(社会科学版),* (4), 38–47.

张小燕. (2018). *黑暗三联征对大学生亲密关系的影响：恋爱心理成熟度和家庭功能的作用机制* (硕士学位论文). 赣南师范大学，赣州.

朱远征. (2016). *黑暗三联征、移情、领导力与生活满意度的关系研究* (硕士学位论文). 郑州大学.

*Abell, L., & Brewer, G. (2014). Machiavellianism, self-monitoring, self-promotion and relational aggression on Facebook. *Computers in Human Behavior, 36*(1),

258–262.

Anderson, C. A., & Bushman, B. J. (2002). Human aggression. *Perspectives in Social Psychology, 53*(19), 51–64.

*Ang, R. P., Huan, V. S., Chan, W. T., Cheong, S. A., & Leaw, J. N. (2015). The role of delinquency, proactive aggression, psychopathy and behavioral school engagement in reported youth gang membership. *Journal of Adolescence, 41*, 148–156.

*Barlett, C. P. (2016). Exploring the correlations between emerging adulthood, Dark Triad traits, and aggressive behavior. *Personality and Individual Differences, 101*, 293–298.

*Barnett, M. D., & Powell, H. A. (2016). Self-esteem mediates narcissism and aggression among women, but not men: A comparison of two theoretical models of narcissism among college students. *Personality and Individual Differences, 89*, 100–104.

*Barry, C. T., Grafeman, S. J., Adler, K. K., & Pickard, J. D. (2007). The relations among narcissism, self-esteem, and delinquency in a sample of at-risk adolescents. *Journal of Adolescence, 30*(6), 933–942.

*Barry, C. T., Loflin, D. C., & Doucette, H. (2015). Adolescent self-compassion: Associations with narcissism, self-esteem, aggression, and internalizing symptoms in at-risk males. *Personality and Individual Differences, 77*, 118–123.

*Barry, C. T., Lui, J. H. L., & Anderson, A. C. (2016). Adolescent narcissism, aggression, and prosocial behavior: The relevance of socially desirable responding. *Journal of Personality Assessment, 99*(1), 46–55.

*Barry, C. T., McDougall, K. H., Anderson, A. C., & Bindon, A. L. (2018). Global and contingent self-esteem as moderators in the relations between adolescent narcissism, callous-unemotional traits, and aggression. *Personality and Individual Differences, 123*, 1–5.

*Barry, T. D., Thompson, A., Barry, C. T., Lochman, J. E., Adler, K., & Hill, K. (2007). The importance of narcissism in predicting proactive and reactive aggression in moderately to highly aggressive children. *Aggressive Behavior, 33*(3), 185–197.

Baughman, H. M., Dearing, S., Giammarco, E., & Vernon, P. A. (2012). Relationships between bullying behaviours and the dark triad: A study with adults. *Personality & Individual Differences, 52*(5), 571–575.

*Baysinger, M. A., Scherer, K. T., & Lebreton, J. M. (2014). Exploring the disruptive effects of psychopathy and aggression on group processes and group effectiveness. *Journal of Applied Psychology, 99*(1), 48–65.

*Bekiari, A. (2016). Insights into instructors' verbal aggressiveness and students' Machiavellianism through leadership style and motivational climate. *European Journal of Scientific Research, 12*(25), 90.

*Bezdjian, S., Tuvblad, C., Raine, A., & Baker, L. A. (2011). The genetic and environmental covariation among psychopathic personality traits, and reactive and proactive aggression in childhood. *Child Development, 82*(4), 1267–1281.

*Borroni, S., Somma, A., Andershed, H., Maffei, C., & Fossati, A. (2014). Psychopathy dimensions, big five traits, and dispositional aggression in adolescence: Issues of gender consistency. *Personality and Individual Differences, 66*, 199–203.

*Budi, P., & Fifi Khoirul, F. (2017). Narcissism and aggression in counselor candidates: A challenge for counselor education in Indonesia. *Advances in Social Science, Education and Humanities Research, 118*, 226–230.

*Burtăverde, V., Chraif, M., Aniţei, M., & Mihăilă, T. (2016). The incremental validity of the dark triad in predicting driving aggression. *Accident Analysis and Prevention*, *96*, 1–11.

*Burton, J. P., & Hoobler, J. M. (2011). Aggressive reactions to abusive supervision: The role of interactional justice and narcissism. *Scandinavian Journal of Psychology, 52*(4), 389–398.

*Cima, M., & Raine, A. (2009). Distinct characteristics of psychopathy relate to different subtypes of aggression. *Personality and Individual Differences, 47*(8), 835–840.

*Coyne, S. M., & Thomas, T. J. (2008). Psychopathy, aggression, and cheating behavior: A test of the cheater hawk hypothesis. *Personality and Individual Differences, 44*(5), 1105–1115.

*Czar, K. A., Dahlen, E. R., Bullock, E. E., & Nicholson, B. C. (2011). Psychopathic personality traits in relational aggression among young adults. *Aggressive Behavior, 37*(2), 207–214.

*Debowska, A., & Rios, E. Y. Z. (2015). The role of psychopathy factors in reactive aggression within a sample of prisoners. *Journal of Criminal Psychology, 5*(1), 25–33.

Derefinko, K. J. (2015). Psychopathy and low anxiety: Meta-analytic evidence for the absence of inhibition, not affect. *Journal of Personality, 83*(6), 693–709.

Deutchman, P., & Sullivan, J. (2018). The Dark Triad and framing effects predict selfish behavior in a one-shot prisoner's dilemma. *PLoS One, 13*(9), e0203891.

*Dinić, B. M., & Wertag, A. (2018). Effects of dark triad and hexaco traits on reactive/proactive aggression: Exploring the gender differences. *Personality & Individual Differences, 123*, 44–49.

*Erzi, S. (2020). Dark Triad and schadenfreude: Mediating role of moral disengagement and relational aggression. *Personality and Individual Differences, 157*, 109827.

*Falkenbach, D. M., Howe, J. R., & Falki, M. (2013). Using self-esteem to disaggregate psychopathy, narcissism, and aggression. *Personality and Individual Differences, 54,* 815–820.

*Falkenbach, D., Poythress, N., Falki, M., & Manchak, S. (2007). Reliability and validity of two self-report measures of psychopathy. *Assessment, 14*(4), 341–350.

Gammon, A. R., Converse, P. D., Lee, L. M., & Griffith, R. L. (2011). A personality process model of cyber harassment. *International Journal of Management and Decision Making, 11*(5–6), 358–378.

*Gini, G., Pozzoli, T., & Bussey, K. (2015). Moral disengagement moderates the link between psychopathic traits and aggressive behavior among early adolescents. *Merrill-Palmer Quarterly, 61*(1), 51–67.

*Gogoriță, C. (2019). Dark triad of personality and aggression in adolescents and young people. *Studia Doctoralia, 10*(2), 102–113.

*Golmaryami, F. N., & Barry, C. T. (2010). The associations of self-reported and peer-reported relational aggression with narcissism and self-esteem among adolescents in a residential setting. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology, 39*(1), 128–133.

Goodboy, A. K., & Martin, M. M. (2015). The personality profile of a cyberbully: Examining the dark triad. *Computers in Human Behavior, 49*(8), 1–4.

Grijalva, E., Newman, D. A., Tay, L., Donnellan, M. B., Harms, P. D., Robins, R. W., & Yan, T. Y. (2015). Gender differences in narcissism: A meta-analytic review. *Psychological Bulletin, 141*(2), 261–310.

Harrison, A., Summers, J., & Mennecke, B. (2016). The effects of the dark triad on unethical behavior. *Journal of Business Ethics, 153*(1), 53–77.

*Hecht, L. K., Berg, J. M., Lilienfeld, S. O., & Latzman, R. D. (2016). Parsing the heterogeneity of psychopathy and aggression: Differential associations across dimensions and gender. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment, 7*(1), 2–14.

Inancsi, T., Pilinszki, A., Paal, T., & Lang, A. (2018). Perceptions of close relationship through the Machiavellians dark glasses: Negativity, distrust, self-protection against risk and dissatisfaction. *Europe's Journal of Psychology, 14*(4), 806–830.

*Issa, M. A., Falkenbach, D. M., Trupp, G. F., Campregher, J. G., & Lap, J. (2017). Psychopathy in Lebanese college students: The PPI-R considered in the context of borderline features and aggressive attitudes across sex and culture. *Personality and Individual Differences, 105*, 64–69.

*Jambroes, T., Jansen, L. M. C., v.d. Ven, P. M., Claassen, T., Glennon, J. C., Vermeiren, R. R. J. M., ... Popma, A. (2018). Dimensions of psychopathy in relation to proactive and reactive aggression: Does intelligence matter? *Personality and Individual Differences, 129*, 76–82.

*Johnson, M. M., Caron, K. M., Mikolajewski, A. J., Shirtcliff, E. A., Eckel, L. A., & Taylor, J. (2014). Psychopathic traits, empathy, and aggression are differentially related to cortisol awakening response. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment, 36*(3), 380–388.

*Jonason, P. K., Duineveld, J. J., & Middleton, J. P. (2015). Pathology, pseudopathology, and the dark triad of personality. *Personality and Individual Differences, 78*, 43–47.

*Jones, D. N., & Neria, A. L. (2015). The dark triad and dispositional aggression. *Personality and Individual Differences, 86*, 360–364.

*Kauten, R., & Barry, C. T. (2014). Do you think I am as kind as I do? The relation of adolescent narcissism with self- and peer-perceptions of prosocial and aggressive behavior. *Personality and Individual Differences, 61–62*, 69–73.

*Kauten, R., Barry, C. T., & Leachman, L. (2013). Do perceived social stress and resilience influence the effects of psychopathy-linked narcissism and cu traits on adolescent aggression?. *Aggressive Behavior, 39*(5), 381–390.

*Kauten, R. L., Lui, J. H. L., Doucette, H., & Barry, C. T. (2014). Perceived family conflict moderates the relations of adolescent narcissism and CU traits with aggression. *Journal of Child and Family Studies, 24*(10), 2914–2922.

*Keene, A. C., & Eppsb, J. (2016). Childhood physical abuse and aggression: Shame and narcissistic vulnerability. *Child Abuse & Neglect, 51*, 276–283.

*Kerig, P. K., & Stellwagen, K. K. (2010). Roles of callous-unemotional traits, narcissism, and Machiavellianism in childhood aggression. *Journal of Psychopathology & Behavioral Assessment, 32*(3), 343–352.

Klann, M. (2017). *The dark tetrad and its relations with maladaptive personality traits and sexual tactics* (Unpublished master's thesis). Southern Illinois University Edwardsville.

*Klimstra, T. A., Sijtsema, J. J., Henrichs, J., & Cima, M. (2014). The dark triad of personality in adolescence: Psychometric properties of a concise measure and associations with adolescent adjustment from a multi-

informant perspective. *Journal of Research in Personality, 53*, 84–92.

*Knight, N. M. (2016). *The dark triad and HEXACO model of personality in relational aggression* (Unpublished master's thesis). The University of Southern Mississippi.

*Knight, N. M., Dahlen, E. R., Bullock-Yowell, E., & Madson, M. B. (2018). The HEXACO model of personality and dark triad in relational aggression. *Personality and Individual Differences, 122*, 109–114.

*Lanciano, T., Curci, A., Guglielmi, F., Soleti, E., & Grattagliano, I. (2018). Preliminary data on the role of emotional intelligence in moderating the link between psychopathy and aggression in a nonforensic sample. *Journal of Forensic Sciences, 63*(3), 906–910.

*Lau, K. S. L., & Marsee, M. A. (2013). Exploring narcissism, psychopathy, and Machiavellianism in youth: Examination of associations with antisocial behavior and aggression. *Journal of Child and Family Studies, 22*(3), 355–367.

*Lau, K. S. L., Marsee, M. A., Kunimatsu, M. M., & Fassnacht, G. M. (2011). Examining associations between narcissism, behavior problems, and anxiety in non-referred adolescents. *Child & Youth Care Forum, 40*(3), 163–176.

*Law, H., & Falkenbach, D. M. (2018). Hostile attribution bias as a mediator of the relationships of psychopathy and narcissism with aggression. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology, 62*(11), 3355–3371.

Lipsey, M. W., & Wilson, D. B. (2001). *Practical meta-analysis* (Vol. 49). Thousand Oaks, CA, US: Sage Publications, Inc.

*Liu, G., Meng, Y., Pan, Y., Ma, Y., & Zhang, D. (2019). Mediating effect of dark triad personality traits on the relationship between parental emotional warmth and aggression. *Journal of Interpersonal Violence*. doi: 10.1177/0886260519877950

*Lobbestael, J., Baumeister, R. F., Fiebig, T., & Eckel, L. A. (2014). The role of grandiose and vulnerable narcissism in self-reported and laboratory aggression and testosterone reactivity. *Personality and Individual Differences, 69*, 22–27.

*Long, K., Felton, J. W., Lilienfeld, S. O., & Lejuez, C. W. (2014). The role of emotion regulation in the relations between psychopathy factors and impulsive and premeditated aggression. *Personality Disorders-Theory Research and Treatment, 5*(4), 390–396.

*Lui, J. H. L., Barry, C. T., & Schoessler, M. (2017). The indirect effects of adolescent psychopathic traits on aggression through social-cognitive factors. *Journal of Child and Family Studies, 26*(5), 1298–1309.

*Malesza, M., Ostaszewski, P., Buchner, S., & Kaczmarek, M. C. (2019). The adaptation of the short dark triad personality measure -- Psychometric properties of a German sample. *Current Psychology, 38*(3), 855–864.

*Michel, J. S., & Bowling, N. A. (2013). Does dispositional aggression feed the narcissistic response? The role of narcissism and aggression in the prediction of job attitudes and counterproductive work behaviors. *Journal of Business & Psychology, 28*(1), 93–105.

Mischel, W., & Shoda, Y. (1995). A cognitive-affective system theory of personality: Reconceptualizing situations, dispositions, dynamics, and invariance in personality structure. *Psychological Review, 102*(2), 246–268.

Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., Altman, D. G., & Group, T. P. (2009). Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: The prisma statement. *Journal of Chinese Integrative Medicine, 7*(9), 889–896.

*Moraga, F. R. G., Garcia, D., Billstedt, E., & Wallinius, M. (2019). Facets of psychopathy, intelligence, and aggressive antisocial behaviors in young violent offenders. *Frontiers in Psychology, 10*, 10.

*Mozhgan, A. (2013). The relation between relational/overt aggression and prosocial behavior with Machiavellianism and empathy in Iranian primary school. *Global Journal of Guidance & Counselling*, *2*, 21–26.

*Muris, P., Meesters, C., & Timmermans, A. (2013). Some youths have a gloomy side: Correlates of the dark triad personality traits in non-clinical adolescents. *Child Psychiatry & Human Development, 44*(5), 658–665.

Noser, A. E., Zeigler-Hill, V., & Besser, A. (2014). Stress and affective experiences: The importance of dark personality features. *Journal of Research in Personality, 53*, 158–164.

*Okada, R. (2010). The relationship between vulnerable narcissism and aggression in Japanese undergraduate students. *Personality and Individual Differences, 49*(2), 113–118.

*Öngen, D. E. (2010). Relationships between narcissism and aggression among non-referred Turkish university students. *Procedia - Social and Behavioral Sciences, 5*, 410–415.

*Onyedibe, M. C. C., Ifeagwazi, C. M., & Ugwu, D. I. (2018). Psychopathy and aggressive behaviour among Nigerian male prison inmates: The moderating role of substance abuse. *Journal of Psychology in Africa, 28*(5), 365–370.

*Orue, I., Calvete, E., & Gamez-Guadix, M. (2016). Gender moderates the association between psychopathic traits and aggressive behavior in adolescents. *Personality and*

Individual Differences, 94, 266–271.

Parker, J. N. (2019). *Examining the relationship between workplace victimization, the dark triad, and workplace behavior* (Unpublished master's thesis). Middle Tennessee State University.

Paulhus, D. L., & Williams, K. M. (2002). The dark triad of personality: Narcissism, Machiavellianism, and psychopathy. *Journal of Research in Personality, 36*(6), 556–563.

*Perenc, L., & Radochonski, M. (2013). Psychopathic traits and reactive-proactive aggression in a large community sample of Polish adolescents. *Child Psychiatry & Human Development, 45*(4), 464–471.

*Pursoo, T. (2013). *Predicting reactive and proactive relational aggression in early adolescence as a function of individual differences in Machiavellianism, empathy, and emotion regulation* (Unpublished doctorial dissertation). University of Ottawa, Canada.

*Raine, A., Fung, A. L. C., Portnoy, J., Choy, O., & Spring, V. L. (2014). Low heart rate as a risk factor for child and adolescent proactive aggressive and impulsive psychopathic behavior. *Aggressive Behavior, 40*(4), 290–299.

*Rogier, G., Marzo, A., & Velotti, P. (2019). Aggression among offenders: The complex interplay by grandiose narcissism, spitefulness, and impulsivity. *Criminal Justice and Behavior, 46*(10), 1475–1492.

Rogoza, R., & Cieciuch, J. (2018). Dark triad traits and their structure: An empirical approach. *Current Psychology*, *39*, 1287–1302. doi: 10.1007/s12144-018-9834-6.

Sabouri, S., Gerber, M., Lemola, S., Becker, S. P., Shamsi, M., Shakouri, Z., ... Brand, S. (2016). Examining dark triad traits in relation to sleep disturbances, anxiety sensitivity and intolerance of uncertainty in young adults. *Comprehensive Psychiatry, 68*, 103–110.

*Sadeh, N., Verona, E., Javdani, S., & Olson, L. (2009). Examining psychopathic tendencies in adolescence from the perspective of personality theory. *Aggressive Behavior, 35*(5), 399–407.

Scavone, A. (2017). *Are normally-distributed dark triad traits associated with trait mindfulness in university students?* (Unpublished master's thesis). University of Windsor, Canada.

*Seah, S. L., & Ang, R. P. (2010). Differential correlates of reactive and proactive aggression in Asian adolescents: Relations to narcissism, anxiety, schizotypal traits, and peer relations. *Aggressive Behavior, 34*(5), 553–562.

Sehar, G-E., & Fatima I. (2016). Dark triad personality traits as predictors of bullying and victimization in adolescents. *Journal of Behavioural Sciences, 26*(1), 51–65.

Southard, A. C., & Zeigler-Hill, V. (2016). The dark triad traits and fame interest: Do dark personalities desire stardom?. *Current Psychology, 35*(2), 255–267.

*Stafford, E., & Cornell, D. G. (2003). Psychopathy scores predict adolescent inpatient aggression. *Assessment, 10*(1), 102–112.

*Stead, R. (2012). *A retrospective study of child and adolescent risk factors and their relation to the dark triad core personality traits* (Unpublished master's thesis). Queen's University, Canada.

*Swogger, M. T., Walsh, Z., Houston, R. J., Cashman-Brown, S., & Conner, K. R. (2010). Psychopathy and axis I psychiatric disorders among criminal offenders: Relationships to impulsive and proactive aggression. *Aggressive Behavior, 36*(1), 45–53.

*Taubner, S., White, L. O., Zimmermann, J., Fonagy, P., & Nolte, T. (2012a). Mentalization moderates and mediates the link between psychopathy and aggressive behavior in male adolescents. *Journal of the American Psychoanalytic Association, 60*(3), 605–612.

*Taubner, S., White, L. O., Zimmermann, J., Fonagy, P., & Nolte, T. (2013b). Attachment-related mentalization moderates the relationship between psychopathic traits and proactive aggression in adolescence. *Journal of Abnormal Child Psychology, 41*(6), 929–938.

*Temel, D. (2008). *The role of perceived social problem solving, narcissism, self-esteem and gender in predicting aggressive behaviors of high school students* (Unpublished master's thesis). Middle East Technical University, Turkey.

*Thomson, N. D., Kiehl, K. A., & Bjork, J. M. (2018). Violence and aggression in young women: The importance of psychopathy and neurobiological function. *Physiology & Behavior, 201*, 130–138.

van Geel, M., Toprak, F., Goemans, A., Zwaanswijk, W., & Vedder, P. (2017). Are youth psychopathic traits related to bullying? Meta-analyses on callous-unemotional traits, narcissism, and impulsivity. *Child Psychiatry & Human Development, 48*(5), 768–777.

*Velotti, P., Garofalo, C., D'Aguanno, M., Petrocchi, C., Popolo, R., Salvatore, G., & Dimaggio, G. (2016). Mindfulness moderates the relationship between aggression and antisocial personality disorder traits: Preliminary investigation with an offender sample. *Comprehensive Psychiatry, 64*, 38–45.

*Washburn, J. J., McMahon, S. D., King, C. A., Reinecke, M. A., & Silver, C. (2004). Narcissistic features in young adolescents: Relations to aggression and internalizing symptoms. *Journal of Youth and Adolescence, 33*(3), 247–260.

*Webster, G. D., Gesselman, A. N., Crysel, L. C., Brunell, A. B., Jonason, P. K., Hadden, B. W., & Smith, C. V. (2016). An actor–partner interdependence model of the dark triad

and aggression in couples: Relationship duration moderates the link between psychopathy and argumentativeness. *Personality and Individual Differences, 101*, 196–207.

Williams, K. M., Nathanson, C., & Paulhus, D. L. (2010). Identifying and profiling scholastic cheaters: Their personality, cognitive ability, and motivation. *Journal of Experimental Psychology*, *16*(3), 293–307.

*Witt, E. A., Donnellan, M. B., & Trzesniewski, K. H. (2011). Self-esteem, narcissism, and Machiavellianism: Implications for understanding antisocial behavior in adolescents and young adults. In C. T. Barry, P. K. Kerig, K. K. Stellwagen, & T. D. Barry (Eds.), *Narcissism and Machiavellianism in youth: Implications for the development of adaptive and maladaptive behavior*. (pp. 47–67). Washington, DC, US: American Psychological Association.

A meta-analysis of the relationship between the Dark Triad and aggressive behaviors

ZHU Yalin, JIN Cancan

(*Department of Psychology, College of Humanities, Beijing Forestry University, Beijing* 100083, *China*)

Abstract: This meta-analysis was used to explore the relationship between the Dark Triad and aggressive behaviors. This study included 87 quantitative researches, 90 independent samples, and 41, 273 subjects. The results suggested that there were positive correlation between the Dark Triad and aggressive behaviors (r = 0.338~0.405), and the correlation intensity between narcissism and aggressive behaviors was significantly lower than that of Machiavellianism and Psychopathy. The relationship between the Dark Triad and aggressive behaviors was affected by many factors, such as culture, gender, and the types of aggression. The discussion implied that narcissism is quite different from Machiavellianism and Psychopathy, and the following researches can further explore the Dark Triad in combination with oriental culture.

Key words: Dark Triad, Machiavellianism, Narcissism, Psychopathy, aggressive behaviors